



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

## Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-43730/2017

Дата принятия решения – 28 мая 2018 года.

Дата объявления резолютивной части – 22 мая 2018 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Хафизова И.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шафеевой М.Х.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Гринсити", г.Казань (ОГРН 1131690050909, ИНН 1655273755) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России №18 по Республике Татарстан, г.Казань (ОГРН 1061684102204, ИНН 1659068482), с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, без самостоятельных требований в порядке ст. 51 АПК РФ – УФНС по РТ, МРИ ФНС №4 по РТ, ООО «Образцовое дело», о признании незаконным решения №47010А от 30.08.2017 г. об отказе в государственной регистрации,

с участием:

от заявителя – представитель по доверенности от 07.07.2017 Лутошкин Р.В., паспорт;

от ответчика – представитель по доверенности от 30.10.2017 №2.9-44/23 Харитонов

О.И., паспорт;

от УФНС по РТ – не явился, извещен;

от МРИ ФНС №4 по РТ – представитель по доверенности от 20.10.2017 №2.4-16/015591 Исмаев А.В., удостоверение;

от ООО «Образцовое дело» – представитель по доверенности от 18.07.2017 Лутошкин Р.В., паспорт;

### **установил:**

Общество с ограниченной ответственностью "Гринсити", г.Казань (заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России №18 по Республике Татарстан, г.Казань (ответчик, инспекция, регистрирующий орган, инспекция) о признании незаконным решения №47010А от 30.08.2017 г. об отказе в государственной регистрации, об обязанности инспекции устранить допущенные нарушения прав заявителя в срок не позднее 5 рабочих дней со дня вступления решения в законную силу.

Определением от 01.02.2018 к участию в деле в качестве третьих лиц, без самостоятельных требований в порядке ст. 51 АПК РФ привлечены – УФНС по РТ, МРИ ФНС №4 по РТ.

Определением от 26.03.2018 судом в порядке ст.49 принято уточнение заявленных требований, в соответствии с которым заявитель просил признать незаконным решение №47010А от 31.08.2017 г. об отказе в государственной регистрации (без обязанности ответчика устранить допущенные нарушения путем внесения в ЕГРЮЛ сведений о новом адресе).

Этим же определением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований привлечено ООО «Образцовое дело».

УФНС по РТ в судебное заседание не явилось, о времени и месте судебного заседания извещено, направило ходатайство о рассмотрении заявления без участия его представителя.

В ходе судебного заседания представитель заявителя представил письменное дополнение с приложением почтовой корреспонденции, подтверждающей получение писем по спорному адресу.

Представленные документы приобщены к материалам дела.

Заявитель поддержал заявленные требования, дал пояснения по существу дела.

Ответчик требования заявителя не признает.

Представитель МРИ ФНС №4 по РТ поддержал позицию ответчика.

Дело рассмотрено в порядке ст.156 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, в Инспекцию 10.05.2017г. директором Общества с ограниченной ответственностью «ГРИНСИТИ» Нуриевым Мансуром Саматовичем для государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, поступили соответствующие положениям п. 1 ст. 17 Закона № 129-ФЗ документы, направленные с использованием информационных телекоммуникационных сетей общего пользования, в форме электронных документов, подписанных электронной цифровой подписью:

- Заявление об изменениях, вносимых в учредительные документы по форме Р13001;
- протокол №1/17 от 10.05.2017 г.;
- договор аренды от 06.03.2017 г.;
- свидетельство о государственной регистрации права;
- устав.

Согласно представленным документам, изменения касались адреса местонахождения Общества на 420138, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Юлиуса Фучика, д.26, помещение 1000, офис 3.

По результатам рассмотрения представленных документов (вх.№24963А), 17.05.2017г. Инспекцией было принято решение об отказе в государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица ООО «ГРИНСИТИ» в соответствии с пп. а), р) пункта 1 статьи 23 Закона № 129-ФЗ.

Решением УФНС России по Республике Татарстан от 22.08.2017 №2.14-0-18/025391@ по жалобе ООО «ГРИНСИТИ» решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №18 по Республике Татарстан №24963 от 17.05.2017 об отказе в государственной регистрации отменено и поручено МРИ ФНС России №18 по РТ в срок не более чем пять рабочих дней со дня получения настоящего решения принять решение по документам, представленным для государственной регистрации 10 мая 2017, с учетом материалов, представленных налоговым органом.

В связи с отменой УФНС России по Республике Татарстан решения об отказе в государственной регистрации за вх. №24963А от 17.05.2017г., Инспекцией на основании документов поступивших 10.05.2017г. был заведен документ с присвоением входящего номера №47010А.

По результатам рассмотрения заявления, Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №18 по РТ принято решение об отказе в государственной регистрации №47010А от 31.08.2017.

Решение об отказе в государственной регистрации №47010А от 30.08.2017г. принято по основанию, предусмотренному п.1 ст. 23 Закона №129-ФЗ, а именно подпункт «р» «наличие у регистрирующего органа подтвержденной информации о недостоверности содержащихся в представленных в регистрирующий орган документах сведений об адресе (месте нахождения), предусмотренных **подпунктом "в" пункта 1 статьи 5** настоящего Федерального закона», с указанием на то, что:

«В государственной регистрации отказано по причине: наличия у регистрирующего органа подтвержденной информации о недостоверности содержащихся в представленных в регистрирующий орган документах сведений, предусмотренных подпунктом "в" пункта 1 статьи

5 Федерального закона от 08.08.2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». В соответствии с п.3 ст.51 Гражданского кодекса Российской Федерации, до государственной регистрации юридического лица, изменений его устава или до включения иных данных, не связанных с изменениями устава, в единый государственный реестр юридических лиц уполномоченный государственный орган обязан провести в порядке и в срок, которые предусмотрены законом, проверку достоверности данных, включаемых в указанный реестр».

«Согласно поступившей из Межрайонной ИФНС России №4 по Республике Татарстан, информации, которой подведомственна территория, на которой расположен заявленный адрес местонахождения, государственная регистрация постоянно действующего исполнительного органа ООО "ГРИНСИТИ" ИНН 1655273755 по адресу: 420138, РТ, г.Казань, ул. Юлиуса Фучика д. 2Б помещение 1000 офис 3 невозможна. О недостоверности сведений свидетельствуют следующие сведения, полученные из Межрайонной ИФНС России №4 по Республике Татарстан, зафиксированные документально. ООО "Гринсити" ИНН 1655273755 имеет в собственности недвижимое имущество, находящееся по адресу: г. Казань, ул. Адмиралтейская, 3, пом. 1018, дата возникновения собственности 31.10.2013г. Применяет упрощенную систему налогообложения (доход - расход). Все три года на расчетный счет ООО "Гринсити" не поступали денежные средства от ведения финансово-хозяйственной деятельности, существовало только за счет займов, предоставленных ООО "Образцовое дело"».

«ООО «Гринсити», являясь собственником помещения по ул.Адмиралтейская, 3, помещение 1018, предоставлял данный адрес для регистрации юридических лиц, мигрирующих со всех регионов России, которые с момента смены адреса не представляли отчетность в налоговые органы. По данному адресу зарегистрировано 35 юридических лиц, из них 5 организаций не представляли отчетность с момента создания и 26 организаций не отчитываются с 2013 или 2014 годов».

«Таким образом, в налоговом органе имеются неопровержимые доказательства мнимой миграции ООО "Гринсити", а именно: ООО "Гринсити" арендует помещение по адресу (юридический адрес организации) г.Казань, ул.Г.Тукая, д.91, помещение 1117, одновременно имея в собственности имущество по другому адресу; по адресу фактического владения имущества предоставляет адрес для мнимой миграции 35-ти организаций со всех регионов России; данные организации с момента миграции не представляют бухгалтерскую и налоговую отчетность в налоговый орган; при сдаче в аренду имущества, принадлежащего ООО "Гринсити" в доходах предприятия и по расчетному счету отсутствуют поступления от сдачи имущества в аренду данным организациям, что свидетельствует о том, что целью создания предприятия не является получения доходов от предпринимательской деятельности. Вся сумма поступлений за три последних года по ООО "Гринсити" - это займы».

«Кроме этого, анализ информации о количестве сданных в налоговый орган сведений о доходах, выплаченных физическим лицам по форме 2-НДФЛ за период 2012-2016 г.г. ООО «Образцовое дело», ООО «Гринсити», ООО «ЮЦ «Образцовое дело» свидетельствует о том, что часть приведенных в Приложениях организаций и до и после момента постановки на учет по соответствующему юридическому адресу (по адресу нахождения имущества ООО Образцовое дело. ООО «Гринсити», ООО «ЮЦ «Образцовое дело» работников не имели, справки по форме 2-НДФЛ в налоговый орган не представляли. Некоторые приведенные в Приложении организаций до момента постановки на учет по соответствующему юридическому адресу (по адресу нахождения имущества ООО «Образцовое дело», ООО «Гринсити». ООО «ЮЦ «Образцовое дело» имели среднесписочную численность, превышающую 1 человек, справки по форме 2-НДФЛ в налоговый орган представляли, однако после постановки на учет по соответствующему юридическому адресу (по адресу нахождения имущества ООО «Образцовое дело», ООО «Гринсити», ООО «ЮЦ «Образцовое дело» сведения о доходах, выплаченных физическим лицам по форме 2-НДФЛ отсутствуют, то есть деятельность не велась. Все вышеперечисленные факты свидетельствуют о намерении юридическими лицами осуществить «мнимую» процедуру миграции, что согласно статье 23 Закона 23 от 08.08.2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и

индивидуальных предпринимателей является основанием для отказа внесения изменений в ЕГРЮЛ смену места нахождения организаций на адрес: 420138, РТ. г.Казань, ул. Юлиуса Фучика д. 2Б помещение 1000».

Решением УФНС России по Республике Татарстан от 11.12.2017 №2.14-0-18/037607@ по жалобе ООО «ГРИНСИТИ» решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №18 по Республике Татарстан №47010А от 30.08.2017 об отказе в государственной регистрации оставлено без изменения, жалоба без удовлетворения.

Не согласившись с указанным решением №47010А от 30.08.2017 об отказе в государственной регистрации, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Суд, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, исследовав все обстоятельства дела в их совокупности и взаимосвязи, считает заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, частям 2 и 3 статьи 201 АПК РФ для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствия оспариваемого ненормативного правового акта, решений и действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отношения, возникающие в связи с государственной регистрацией юридических лиц при их создании, реорганизации и ликвидации, при внесении изменений в их учредительные документы, а также в связи с ведением единого государственного реестра юридических лиц, регулируются Федеральным законом от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (Закон №129-ФЗ, Закон о государственной регистрации).

Согласно статье 2 Закона №129-ФЗ государственная регистрация осуществляется уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, в том числе его территориальными органами (далее - регистрирующий орган).

В соответствии с Положением о Федеральной налоговой службе, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2004г. №506, Федеральная налоговая служба Российской Федерации является уполномоченным органом исполнительной власти, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц, физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств.

Согласно п.2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июля 2013 г. N 61 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица", в ходе обобщения судебной практики выявлено, что при рассмотрении споров, связанных с отказом в государственной регистрации юридического лица, арбитражным судам необходимо принимать во внимание, что регистрирующий орган на основании подпункта "р" пункта 1 статьи 23 Закона вправе отказать в государственной регистрации при наличии подтвержденной информации о недостоверности представленных сведений об адресе юридического лица, то есть о том, что такой адрес был указан без намерения использовать его для осуществления связи с юридическим лицом.

О недостоверности названных сведений может, в частности, свидетельствовать следующее:

1) адрес, указанный в документах, представленных при государственной регистрации, согласно сведениям ЕГРЮЛ обозначен как адрес большого количества иных юридических лиц, в отношении всех или значительной части которых имеются сведения о том, что связь с ними по этому адресу невозможна (представители юридического лица по данному адресу не располагаются и корреспонденция возвращается с пометкой "организация выбыла", "за истечением срока хранения" и т.п.);



2) адрес, указанный в документах, представленных при государственной регистрации, в действительности не существует или находившийся по этому адресу объект недвижимости разрушен;

3) адрес, указанный в документах, представленных при государственной регистрации, является условным почтовым адресом, присвоенным объекту незавершенного строительства;

4) адрес, указанный в документах, представленных при государственной регистрации, заведомо не может свободно использоваться для связи с таким юридическим лицом (адреса, по которым размещены органы государственной власти, воинские части и т.п.);

5) имеется заявление собственника соответствующего объекта недвижимости (иного управомоченного лица) о том, что он не разрешает регистрировать юридические лица по адресу данного объекта недвижимости.

При наличии хотя бы одного из перечисленных обстоятельств, сведения об адресе юридического лица считаются недостоверными, если заявитель не представил в регистрирующий орган иные сведения (документы), подтверждающие, что связь с юридическим лицом по этому адресу будет осуществляться.

Системный анализ данной правовой позиции позволяет сделать вывод, что при наличии подтвержденной информации о недостоверности представленных сведений об адресе юридического лица, то есть о том, что такой адрес был указан без намерения использовать его для осуществления связи с юридическим лицом, принятие Решения относится к усмотрению регистрирующего органа.

Отказ в государственной регистрации по причине недостоверности сведений об адресе юридического лица должен быть мотивирован (пункт 3 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 61). Необходимо указать не только норму права, в соответствии с которой было отказано в государственной регистрации, но и все конкретные обстоятельства, которые, по мнению регистрирующего органа, свидетельствуют о недостоверности сведений об адресе юридического лица.

Как следует из материалов дела, при обращении с заявлением директором Общества с ограниченной ответственностью «ГРИНСИТИ» Нуриевым М.С. представлены регистрирующему органу все необходимые для государственной регистрации документы. Соответствие представленного комплекта документов перечню, установленному пунктом 1 статьи 17 Закона о регистрации, не оспаривается ответчиком.

Основанием для принятия решения об отказе в государственной регистрации послужил вывод налогового органа о недостоверности сведений о новом адресе ООО «ГРИНСИТИ» 420138, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Юлиуса Фучика, д.26, помещение 1000, офис 3.

Инспекцией в адрес Межрайонной ИФНС России № 4 по Республике Татарстан было направлено сообщение, о поступлении заявления в связи с изменением адреса (места нахождения) ООО «ГРИНСИТИ».

Должностным лицом Межрайонной ИФНС России № 4 по Республике Татарстан произведен осмотр помещения, расположенного по адресу: 420138, г.Казань, ул.Юлиуса Фучика, д.2Б, помещение 1000, офис 3, в результате которого установлено присутствие ООО «Гринсити» по заявленному адресу. Данное обстоятельство отражено в решении УФНС РФ по РТ от 22.08.2017 №2.14-0-18/025391 (т.1 л.д.28) и явилось основанием для отмены первого решения ответчика об отказе в государственной регистрации от 17.05.2017.

Кроме того, Межрайонной ИФНС России № 4 по Республике Татарстан в ходе повторных контрольных мероприятий по проверке адреса места нахождения юридического лица ООО «ГРИНСИТИ» установлено, что организация по вышеуказанному адресу в офисе 3 располагается согласно договора аренды от 06.03.2017, заключенного с ООО «Образцовое дело». На момент осмотра в офисе находился руководитель данной организации Нуриев М.С. На момент осмотра в помещении №1000 на входной двери отсутствовали вывески, таблички с названиями организаций. Данные обстоятельства подтверждаются актом осмотра от 01.12.2017 (т.2, л.д.14).

Вместе с тем, отсутствие вывесок и табличек, само по себе не исключает нахождение организации по данному адресу. Иных сведений, из которых налоговый орган пришел к

выводу об отсутствии по указанному адресу ООО «ГРИНСИТИ», акт осмотра не содержит. Следует также особо отметить, что в акте осмотра указано на присутствие в спорном помещении при осмотре руководителя общества (Нуриева М.С.).

Таким образом, акт осмотра, на который ссылается налоговый орган, не свидетельствует о наличии у регистрирующего органа подтвержденной информации о недостоверности содержащихся в представленных в регистрирующий орган документах сведений об адресе (месте нахождения).

Как указал представитель Межрайонной ИФНС России № 4 по Республике Татарстан иных проверок в отношении спорного адреса с целью выявить нахождение общества, не производилось. Факт не нахождения общества по спорному адресу, не устанавливался.

Также ответчиком не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии фактов неполучения заявителем корреспонденции и отсутствия с обществом обратной связи по указанному адресу.

Напротив, заявителем в материалы дела представлены доказательства, подтверждающие получение заявителем юридически значимых сообщений по спорному адресу от третьих лиц (Нижегородский районный суд г. Нижний Новгород, ИП Зайнутдинов А.М., Нижегородский РОСП г. Нижний Новгород).

Суд приходит к выводу об отсутствии какой-либо доказательственной базы, позволявшей МРИ ФНС РФ №18 по РТ вынести решение об отказе в государственной регистрации по основаниям, предусмотренным п.1 ст. 23 Закона №129-ФЗ, а именно подпункт «р» «наличие у регистрирующего органа подтвержденной информации о недостоверности содержащихся в представленных в регистрирующий орган документах сведений об адресе (месте нахождения), предусмотренных **подпунктом "в" пункта 1 статьи 5** настоящего Федерального закона».

В соответствии с **пунктом 3** постановления Пленума, регистрирующий орган должен исчерпывающим образом мотивировать отказ в государственной регистрации, указав не только соответствующую норму Закона, но и все конкретные обстоятельства, которые, по его мнению, свидетельствуют о недостоверности сведений об адресе юридического лица.

Проверка достоверности сведений, включаемых в ЕГРЮЛ, при представлении в регистрирующий орган документов в связи с государственной регистрацией юридического лица при создании (кроме создания юридического лица путем реорганизации), должна осуществляться способом, предусмотренным подпунктом "а" пункта 4.2 статьи 9 Закона N 129-ФЗ, то есть путем изучения документов и сведений, имеющих у регистрирующего органа, в том числе, возражений заинтересованных лиц, а также документов и пояснений, представленных заявителем.

В этой связи, суд считает, что для принятия отказа в государственной регистрации юридического лица при наличии оснований полагать о недостоверности предоставленных сведений, налоговый орган обязан оценить конкретные обстоятельства дела, а не отказывать в государственной регистрации лишь на основании отсутствия вывески общества и оценки финансовой деятельности организации.

Сведения о том, что спорный адрес (420138, г.Казань, ул.Юлиуса Фучика, д.2Б, помещение 1000, офис 3), указанный обществом в поданном в налоговый орган заявлении, является адресом, в отношении которого в территориальных органах имеется возражение относительно предстоящего внесения сведений в ЕГРЮЛ, также отсутствуют.

Как пояснил в ходе судебного заседания 22.05.2018 представитель регистрирующего органа, вышеуказанный адрес не является адресом массовой регистрации юридических лиц.

Иные обстоятельства, которые могли бы свидетельствовать о недостоверности заявленных сведений, в том числе поименованные в **пункте 2** постановления Пленума, не представлены.

Указанные в решении доводы (о том, что общество арендует помещение, одновременно имея в собственности имущество по другому адресу; по адресу фактического владения имущества предоставляет адрес для мнимой миграции 35-ти организаций со всех регионов России; данные организации с момента миграции не представляют бухгалтерскую и налоговую отчетность в налоговый орган; при сдаче в аренду имущества, принадлежащего



ООО "Гринсити" в доходах предприятия и по расчетному счету отсутствуют поступления от сдачи имущества в аренду данным организациям), в рассматриваемой ситуации являются несостоятельными, поскольку, во-первых, не соответствуют указанному основанию вынесенного решения, а именно предоставление недостоверных сведений об адресе регистрации. Во-вторых, сами по себе указанные обстоятельства (при наличии неоднократно установленного самим налоговым органом факта присутствия исполнительного органа юридического лица по заявленному адресу), не могут свидетельствовать об отсутствии юридического лица по заявленному адресу и использования адреса для фиктивной регистрации.

Заявленные ответчиком обстоятельства, могут служить основанием для проведения проверочных мероприятий, как самого общества, так и его участника и руководителя, но ни как не являются самостоятельным (достаточным) основанием для наличия выводов о недостоверности заведенного адреса места нахождения.

Довод ответчика о том, что общество не имело фактического намерения находиться по заявленному адресу и заявило адрес с целью последующего сокрытия своего места нахождения, носит предположительный характер. Ответчиком не доказано, что общество имеет неисполненные обязательства перед бюджетом либо перед третьими лицами; что общество каким-либо образом уклоняется от проводимых в отношении него контрольных мероприятий; что общество участвует в реорганизациях юридических лиц.

Исходя из пояснений ответчика, отказ в государственной регистрации в целом связан с наличием претензий регистрирующего органа непосредственно к арендодателю помещения ООО «Образцовое дело», который замечен в участии в реорганизации юридических лиц и предоставлении помещений для массовой регистрации юридических лиц. Однако данное обстоятельство не может служить основанием для ограничения в правах заявителя.

Наличие у ООО «Гринсити» собственного помещения, также не может ограничивать общество в выборе адреса места его нахождения. Довод ответчика о дисквалификации руководителя общества Нуриева М.С. был опровергнут в ходе судебного разбирательства (Постановление ВС РТ от 28.04.2018 №4А-323М).

В соответствии с **частью 5 статьи 200** АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В нарушение указанной нормы, налоговым органом не представлено доказательств того, что адрес Общества был указан без намерения его использовать для осуществления связи, равно как и доказательств того, что он обозначен как адрес большого количества иных юридических лиц, в отношении всех или значительной части которых имеются сведения о том, что связь с ними по данному адресу невозможна.

Следовательно, указанные в оспариваемом решении доводы налогового органа не могут быть признаны судом обоснованными.

Таким образом, оспариваемое решение ответчика, содержит ошибочные основания, не подтвержденные фактическими обстоятельствами.

Несмотря на отсутствие актуальности государственной регистрации по спорному заявлению на момент рассмотрения спора, общество настаивало на рассмотрении заявленных требований по существу, поскольку на момент обращения в суд имело место нарушение его прав.

В силу статей 9 и 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе в части представления (непредставления) доказательств, заявления ходатайств о проверке достоверности сведений,

представленных иными участниками судебного разбирательства, а также имеющихся в материалах дела.

При изложенных обстоятельствах, исходя из установленных для данной категории споров принципов состязательности арбитражного процесса, равенства его сторон, арбитражный суд считает требование общества (уточненное) подлежащим удовлетворению.

Оснований для обязания ответчика устранить нарушенные права и законные интересы заявителя путем внесения в ЕГРЮЛ записи о спорном адресе, не имеется (на что также указал сам заявитель), поскольку в ходе рассмотрения дела обществом было подано новое заявление о государственной регистрации смены адреса места нахождения на иной адрес, которое было удовлетворено регистрирующим органом (несмотря на наличие претензий к деятельности общества и его участника) и осуществлена государственная регистрация.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы заявителя по уплате государственной пошлины подлежат возмещению за счет ответчика.

При подготовке полного текста решения судом было установлено, что в резолютивной части решения (при его оглашении и подготовке текста) была неверно указана дата оспариваемого решения, признанного судом незаконным: «...№47010А от 30.08.2017 г.» вместо «...№47010А от 31.08.2017 г.».

Определением от 25.05.2018 судом указанная техническая ошибка (опечатка) была устранена. В связи с чем, при подготовке полного текста решения суд полагает возможным указать в резолютивной части верную дату оспариваемого решения №47010А от 31.08.2017 г., признанного судом незаконным.

**Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд**

**Р Е Ш И Л:**

Заявленные требования удовлетворить.

Признать незаконным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России №18 по Республике Татарстан, г.Казань №47010А от 31.08.2017 г. об отказе в государственной регистрации.

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №18 по Республике Татарстан, ОГРН 1061684102204, ИНН 1659068482, за счет средств бюджетной системы Российской Федерации, находящихся на соответствующем счете федерального казначейства в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Гринсити", г.Казань ОГРН 1131690050909, ИНН 1655273755, 3000 (три тысячи) рублей в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

**Судья**

**И.А. Хафизов**